

PIERWSZY ETAP POSTĘPOWANIA Z POZYTYWNYM ROZSTRZYgniĘCIEM**OŚWIADCZENIE ZARZĄDU AutoDNA Sp. z o.o.****W SPRAWIE OSTATECZNEGO POSTANOWIENIA SĄDU Z POWÓDZTWA AutoDNA Sp. z o.o.****PRZECIWKO cV Group UAB**

Zarząd **AutoDNA Sp. z o.o.** oświadcza, iż w wyniku złożenia do Sądu Okręgowego w Poznaniu, XIX Wydziału Własności Intelektualnej, pozwu przeciwko **cV Group UAB** z siedzibą w Wilnie, uzyskał zabezpieczenie swoich roszczeń i środków dowodowych przeciwko **cV Group UAB**. Tym samym prawa i interesy **AutoDNA Sp. z o.o.** otrzymały ochronę na czas postępowania przed działaniami **cV Group UAB**.

Przedmiotem pozwu jest naruszenie praw własności intelektualnej i dopuszczanie się czynów nieuczciwej konkurencji przez cV Group UAB w stosunku do naszej spółki.

Pozew dotyczy nieuczciwej reklamy porównawczej, w której **cV Group UAB** używała oznaczenia AUTODNA oraz naruszenia praw do znaków towarowych AutoDNA na stronach internetowych **cV Group UAB**. Wnieśliśmy o zakazanie **cV Group UAB** stosowania tej nieuczciwej reklamy, zamieszczenie oświadczenia z przeprosinami na specjalnej podstronie w witrynie carvertical.com oraz w mailingu do klientów **cV Group UAB**, zakazanie używania oznaczenia CheckCarDNA (podobnego do znaków AutoDNA) oraz zapłaty odszkodowania w związku z bezprawnymi działaniami konkurenta.

Przed wniesieniem pozwu skierowaliśmy do **cV Group UAB** wezwanie do dobrowolnego zaniechania naruszeń naszych praw. **cV Group UAB** nie odpowiedziała na to wezwanie, w związku z czym postanowiliśmy dochodzić swoich praw na drodze sądowej.

Sąd nie rozpoznał jeszcze sprawy w postępowaniu głównym, ale w postępowaniu zabezpieczającym postanowił udzielić nam tymczasowej ochrony. Z postanowieniem tym nie

zgodziła się **cV Group UAB** i wniosła zażalenie twierdząc, że spór nie powinien być rozpatrywany przez polski sąd, a w razie uznania, że sąd w Polsce jest jednak sądem właściwym – nasza spółka nie uprawdopodobniła naruszenia swoich praw i interesów przez **cV Group UAB**.

Sąd nie zgodził się z tymi argumentami i ostatecznie udzielił AutoDNA Sp. z o.o. zabezpieczenia.

Przede wszystkim Sąd stwierdził, że uprawdopodobniliśmy, że **cV Group UAB** dopuszcza się nieuczciwej reklamy w stosunku do nas, co stanowi filar naszego pozwu i związanych z nim roszczeń. Zakazał **cV Group UAB** – na czas postępowania – używania sformułowania AUTODNA w każdej reklamie porównawczej skierowanej do polskiego odbiorcy na ściśle określonych portalach:

- <https://www.carvertical.com/carvertical-vs-autodna>
- <https://www.carvertical.com/en/carvertical-vs-autodna>
- <https://www.carvertical.com/pl/carvertical-vs-autodna-autobaza>

Ponadto Sąd przychylił się do wszystkich pozostałych wniosków z naszego pozwu i oddalił zażalenie **cV Group UAB** w całości. Co istotne, a o co wnioskowaliśmy w swoim zażaleniu, Sąd uznał jurysdykcję polską w tej sprawie.

Zarząd AutoDNA Sp. z o.o.

Mariusz Maciej Sawuła, Piotr Jacek Sawuła

Dodatkowych informacji udziela:

Agnieszka Bajur, M&CC

bajur@mcconsultants.pl (+48) 602 355 201